

選票議案-A

A Huntington Beach市，憲章修正議案 No. 1

是否應批准擬議憲章修正案No. 1，規定從2026年開始對所有市政選舉，本市：可能要求選舉時出示選民身份證明；提供更多的現場親自投票地點；並監控選票投遞箱？

您的投票表示什麼

贊成 (YES)	反對 (NO)
投票「贊成」此議案將在憲章中添加新的第705節，並在當前第702節添加解決衝突的語言。	投票「反對」此議案將不會在憲章中添加新的第705節，而第702節將保持不變。

支持與反駁

支持	反駁
Tony Strickland 市長	Dan Kalmick 市議會成員
Gracey Van Der Mark 代理市長	Natalie Moser 市議會成員
	Rhonda Bolton 市議會成員

選票議案-A

議案 A 全文 Huntington Beach 市

附件A 憲章修正議案 擬議新增內容顯示為下劃線文字 擬議刪除內容顯示為~~刪除線文字~~

憲章修正議案No. 1

第702節。舉行選舉的程序。

所有選舉都應當按照《加州選舉法》的規定，無論是該法現行或將來可能的修訂，用於舉行市政選舉，只要這些規定與本憲章不相衝突。如果在出現衝突的情況下，根據本憲章第103節的規定，應以本憲章規定為準。

第705節。與市政選舉有關的特別規定

如第300節所述，市憲章應當確定本市民選官員的任期、任期長短、以及這些民選官員職位的選舉週期。

(a)從2026年開始，對於所有市政選舉：

(1)「選民」指年滿18歲或以上的美國公民，並在選舉當日或之前成為本市的居民。

(2)本市可透過選民身分驗證核實選民資格。

(3)除了本市市政管轄的投票地點以外，本市可以設立至少20個符合《美國殘障人士法案》規定的投票地點，均勻分佈在全市範圍內，供選民現場親自投票。

(4)本市可對位於市內的選票投遞箱實施監督，以確保符合所有的適用法律。

客觀分析

Huntington Beach 市 議案 A

市府檢察官對議案1的客觀分析

這項擬議憲章修正案，如獲通過，將修正與本市選舉有關的憲章。Huntington Beach是一座獲得州憲法授權的特許城市可自行決定要如何執行本市的選舉。憲章目前規定所有選舉應當按照《加州選舉法》的規定進行，只要是不與憲章衝突。

這項選票議案擬議修正憲章第702節，規定在選舉法與憲章出現衝突時，以憲章條款為準。這項選票議案還擬議在憲章中添加新的第705節，條款為：重申憲章對本市民選官員的任期、任期長度和選舉週期的權威性；從2026年起，參加本市選舉的選舉人資格將定義為美國公民年滿18歲、在選舉當日或之前是本市居民。

這項選票議案也授權，但不要求，市政府：驗證選民身分證件以確認選民資格；除了本市設為投票地點的原有設施外，在全市範圍內提供至少20個符合ADA標準的投票地點供選民現場親自投票；並監控市內各選票投遞箱確保遵守所有適用法律。

本議案如獲通過可能會為本市帶來額外的，目前尚未確定的費用，因為本市目前尚未實施上述的選舉活動；本議案如獲通過，且本市選擇實施上述選舉活動，將會增加本市選舉的相關費用，其金額目前無法精確確定。

投票「贊成」此議案將在憲章中添加新的第705節，並在當前第702節添加解決衝突的語言。投票「反對」此議案將不會在憲章中添加新的第705節，而第702節將保持不變。

本議案由市議會列入選票。

選票議案-A

贊成議案 A 之論據

Huntington Beach的選民應該有權知道我們的選舉是安全的。選民對我們的選舉結果有信心是對我們的民主非常重要。當我們總是無法確認是誰在投票時就會對選舉結果的信任感到質疑。

加州憲法授權如Huntington Beach這樣的特許城市有權監管該如何進行地方選舉。某些城市，像San Francisco，已利用這項權力允許非法移民投票。現在這些極端政策已經蔓延開來並正在Santa Ana被推動。

這項憲章修正議案要求做三件事情來永久保護Huntington Beach的選舉程序。它將要求選民提供任何政府發行附照片的身分證件，在全市範圍內增加更多無障礙設施投票地點以方便所有選民在附近都有投票處，並要求監控所有選票投遞箱一直到選舉日。

將這些簡單步驟莊嚴地寫入我們的市憲章將永遠保護Huntington Beach的選舉。沒有任何藉口可以不保護我們的選票。

請，投票**贊成**憲章修正議案1。

簽名/ Tony Strickland
市長

簽名/ Gracey Van Der Mark
代理市長

反駁贊成議案 A 之論據

我們的選舉已經是安全的，是由屢獲殊榮、並經ISO認證的橙縣選舉事務處監管的。議案1誤導選民，藉由可能威脅安全性來迫使Huntington Beach執行自己的選舉，這項任務本市**尚未準備好且缺乏基礎架構**。這可能耗費數百萬，造成不必要的財務負擔。

宣稱這項議案需要政府發行的有照片身分證件是**誤導**；修正案中沒有這項要求。聯邦法律已要求所有投票地點為殘障人士提供無障礙設施，這使得額外增加符合ADA的投票地點變得**多餘**。擬議監控選票投遞箱是一種形式的**選民恐嚇**，會造成恐懼和不確定性。這些項目都會受到州和聯邦法律的質疑。再次重申，我們會有更多的金錢流出本市，用在不必要的法庭費用上。

有關San Francisco允許非公民在市政選舉中投票的論述是**事實錯誤**。非公民只允許參加學區委員會的選舉。這種歪曲揭示了議案1的真實意圖：埋下**恐懼和分裂**的種子，而不是加強選舉安全。

使用「非法移民」這一過時詞彙表明了該議案的意圖一播下分裂的種子。我們目前的選舉制度是安全、高效且具有成本效益的。**沒有證據顯示**Huntington Beach有選民詐欺事件來合理化如此激烈、昂貴且有風險的全面改革。

為了我們城市的穩定、財政責任和我們選舉的誠信，**投票反對**議案1。

簽名/ Dan Kalmick
市議會成員

簽名/ Natalie Moser
市議會成員

簽名/ Rhonda Bolton
市議會成員

選票議案-A

反對議案 A 之論據

投票反對議案1。 每一位公民在投票前都應當瞭解下列問題：

高費用和高風險： 我們的城市對此轉變**毫無準備**。橙縣選舉事務處暗示Huntington Beach可能必須管理**自己的**單獨選舉。在**沒有**先前的經驗下，這可能成為一個後勤管理上的**噩夢**。

法律問題： 加州總檢察長和州務卿已**警告**Huntington Beach該議案可能是**非法的**。這種不確定性為我們的城市帶來了法律和財務上的**風險**。

未知費用： 因為急於將其列入選票，僅完成了非常少的財務分析。財務影響仍是**未知數**。費用很有可能高達**數百萬**。此舉遠離我們**可靠**且經濟的現行制度是否值得？

模稜兩可的條款： 在這項議案中「選民身分識別」一詞**明顯**沒有定義。這種模糊性是**危險**的先例並可能會**損害**我們公民的憲法投票權。

政治操控： 市長Tony Strickland最近上任並迅速推動這一變革引起人們的關注。這真的是為了Huntington Beach的福祉，還是一場**政治遊戲**？

為什麼要修復沒有損壞的東西？： **沒有**選民欺詐的證據可以證明這一巨大轉變的合理性。我們目前的制度是**安全**和**可証實**的。為什麼要去修復**沒有損壞**的東西？

浪費性支出： 議會多數派已經**花費**了近\$500,000只為了將此議案加入選票。是否**值得**更多的未知費用？

為了Huntington Beach的**穩定性**和**財政責任**，**投票反對議案1。**

簽名/ Dan Kalmick
市議會成員

簽名/ Natalie Moser
市議會成員

簽名/ Rhonda Bolton
市議會成員

反駁反對議案 A 之論據

確保在Huntington Beach進行安全且公正選舉的反對者暴露了他們的論據是如此薄弱。他們沒有堅守事實，而是憑藉謊言試圖誤導選民。這讓您想知道他們是站在哪一邊？

事實是選舉事務處**沒有**對Huntington Beach未來的選舉監管作出此類評論。對費用隻字未提。對管理我們自己的選舉隻字未提。一個字也沒有，句號。

選民ID的反對者只是在簡單地編造這點，可恥地對Huntington Beach的選民撒謊。他們能做的最好事情就是引用灣區自由派總檢察長不同意我們的觀點而這本身就是難以置信的講述。他當然不同意；他就是那種長期鼓吹讓重罪犯投票的人！

難道反對者希望我們跟隨Bonta的領導而讓重罪犯在Huntington Beach投票，而不是保護我們的選舉免於潛在的欺詐嗎？

另一種判斷反對者一無所有的方法是他們表現出來的模稜兩可：「暗示」、「可能必須」、「可能成為」、「可能會」、「潛在的」、「可能損害。」這些都只是為了可避免提出具體論述來反對選民ID的一些方法。

事實是Huntington Beach的選民毫無疑問地有權知道他們的選舉是安全的。而這就是議案1的目的。

請加入市長Tony Strickland、代理市長Gracey Van Der Mark、市議員Casey McKeon、市議員Pat Burns和市府檢察官Michael Gates一起支持Huntington Beach的選民ID。

更多訊息，請造訪：www.yesohbcharter.com

簽名/ Tony Strickland
市長

簽名/ Gracey Van Der Mark
代理市長